

 UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA	MODELO INTEGRADO DE GESTIÓN SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD FORMATO DE	
---	--	---

FACULTAD	EDUCACIÓN					
PROGRAMA	MAESTRÍA EN EDUCACIÓN: DESARROLLO HUMANO. XVI COHORTE. VI CICLO					
PREGRADO		POSGRADO	x	PRESENCIAL	X	DISTANCIA

1. DATOS GENERALES

NOMBRE DEL CURSO		METODO Y METODICA.				
CÓDIGO DEL CURSO		7066				
CARÁCTER DEL CURSO			SEMESTRE O CICLO	PERIODO ACADÉMICO		
OBLIGATORIO	X	ELECTIVO	VI	Segundo año: Indagación (2018-2) Septiembre 7 y 8 de 2018		
COMPONENTE DE FORMACIÓN		INVESTIGACION				
NÚCLEO CONCEPTUAL		METODO Y METODICA. CIERRE DE UNA INVESTIGACION /POLITICA DE COMUNICACIÓN				
PRE-REQUISITOS						
NÚMERO DE CRÉDITOS ACADÉMICOS	1	HORAS SEMANALES DE TRABAJO PRESENCIAL	12	HORAS SEMANALES DE TRABAJO INDEPENDIENTE	36	
PROFESOR (ES)		MG. JESUS HECTOR RAMIREZ				
CORREO ELECTRÓNICO DEL PROFESOR		jhramirezm@gmail.com				
DIRECCIÓN ELECTRÓNICA DEL CURSO						
FECHA DE ACTUALIZACIÓN		Agosto 24 de 2018				

2. PROPÓSITOS DE FORMACIÓN

2.1 DE LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS. Maestría en Educación: Desarrollo Humano

- Desarrollo humano alude características del propósito humano de la formación que, en el nivel de educación autorizado a la Universidad para ofrecer la Maestría en Educación, enfoque que suscita un llamamiento a los interesados y cursantes del Magíster, desde un frente de trabajo intelectual que se presenta con modalidades de renovación, cooperación y constancia. Este frente de trabajo se despliega con énfasis desde el segundo año de formación, expresando en los cursantes un espíritu de indagación que alienta el perfeccionamiento de las preguntas pertinentes, las interrogaciones radicales e ineludibles, las preguntas de orden gnoseológico que sirven de puente para elaborar los problemas de carácter multidimensional, Inter y trans-disciplinar, de carácter eminentemente humano.

 <p>UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA</p>	<p>MODELO INTEGRADO DE GESTIÓN SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</p> <p>FORMATO DE</p>	

- Propiciar condiciones para el desarrollo de la investigación en educación y desarrollo humano como condición esencial para la generación de conocimiento y comprensión sobre el entorno social, cultural y educativo próximo.
- Avanzar en la reflexión sobre nuevas maneras de ser docente, de hacer docencia en y desde la reflexión de la práctica educativa.
- Generar las bases para la consolidación de una comunidad académica que asume como campo de problematización la educación y la formación humana en contextos de desarrollo humano

2.2. DEL COMPONENTE

2.2.1. DEL CICLO VI: SÍNTESIS

El momento de reflexión sobre la obra como decisión, humana y como apuesta académica al dar valor al hecho de visibilizar la metódica, la manera de definir criterios de producción académica. En este ciclo tienen lugar parte de las actividades de formación de carácter optativo, las cuales están orientadas a saberes complementarios para la actualización de los participantes

2.2.2. DEL AREA. INVESTIGACIÓN aporta la fundamentación requerida para llevar a cabo procesos de investigación/indagación autónomos y pertinentes en las sub líneas de trabajo del Programa. Atiende a la naturaleza de la Maestría, mediante el ejercicio de producción y reproducción de conocimiento desde la investigación/indagación

2.3. DEL SEMINARIO

La metódica supone relaciones entre momentos, actividades y perspectivas analíticas, aplicadas a los criterios de la obra de conocimiento desde las relaciones en el trayecto indagación / investigación.

A través de metódica, desde este programa se quiere señalar el sentido dado a la conjunción entre significados, sentidos de temporalidad y las actividades, que en el contexto de un asunto de conocimiento permiten construir, argumentar la presencia de los criterios de producción de conocimiento. Ejercicio que expresa diversas formas de síntesis, a través de la obra de conocimiento.

Se habla de obra, no de informe de investigación, porque en tal relación de indagación/investigación se acerca más a la idea de asunto de conocimiento que la clásica idea de problema de investigación. El seminario se realiza en dos momentos; el primero enfatizara aspectos pertinentes al cierre de la obra de conocimiento. Invita a centrarse en hacer consciencia sobre el tipo de argumentación, de analítica y finalmente, de escritura, que hace posible la comunicabilidad de las obras de conocimiento.

 <p>UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA</p>	<p>MODELO INTEGRADO DE GESTIÓN SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</p> <p>FORMATO DE</p>	

El segundo momento del seminario hará énfasis en evaluar las condiciones de cierre, referido a la tensión, relación entre indagación/ investigación; esto por el vínculo, referido entre el tipo de conocimiento que aporta la obra y el tipo de análisis, de argumentación y la coherencia en la interpretación, que finalmente configura el asunto de conocimiento, que se expresa a través de trayectos y que establecen formas de diálogo con enfoques de investigación, con grupo y línea.

3. COMPETENCIAS A DESARROLLAR

3.1. COMPETENCIAS COGNITIVAS

Desarrollar una perspectiva holística y sistémica de pensamiento en la indagación que permita una integración epistémica entre las elaboraciones de sentido vital del investigador, que relacionen sus experiencias de vida sobre la educación y el desarrollo humano y las elaboraciones conceptuales que ha desarrollado en el proceso de formación de la maestría.

3.2. COMPETENCIAS SOCIO-AFECTIVAS

Aportar a las elaboraciones de sentido vital desde una perspectiva de integración epistémica que establezca relaciones retroactivas entre la historia de vida del investigador, en el marco de su eco autobiografía, su asunto de conocimiento, como expresión de su construcción e identidad, y la elaboración de un marco epistémico atravesado por los acontecimientos que marcan los trayectos vitales del autor.

3.3. COMPETENCIAS DE CONVIVENCIA

Incorporar a su elaboración particular en la obra de conocimiento las resonancias y disonancias de las ideas de la obra por parte del colectivo académico del que hace parte, asumiendo los aportes de los otros como posibilidades válidas de generar nuevas visiones y emergencias de sentido.

3.4. COMPETENCIAS LABORALES

Fortalecer la capacidad de diferenciar las perspectivas paradigmáticas en investigación/indagación y la aplicación de criterios desde cada una, de manera que pueda proponer ejercicios de investigación/indagación en el ejercicio profesional desde principios metodológicos de coherencia y rigurosidad en el marco de la perspectiva metodológica que define como la dominante en su proceso de investigación-indagación.

4. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1. Revisar y ajustar la formulación de su asunto de indagación como aspecto esencial para la formulación de una metódica, religando sus elaboraciones de sentido vital emergentes de los acontecimientos y los trayectos ecoautobiográficos con las formulaciones propias de su marco epistémico.
2. Diferenciar las implicaciones metódicas en el abordaje de la obra, partiendo de la comprensión de las implicaciones de los métodos tradicionales de investigación en una perspectiva positivista respecto a las posibilidades de indagación desde una mirada

 <p>UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA</p>	<p>MODELO INTEGRADO DE GESTIÓN SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</p> <p>FORMATO DE</p>	

3. emergente y alternativa, que se espera sea desarrollada en las obras en consecuencia con el enfoque de la maestría.
4. Identificar las inconsistencias en la formulación de la metódica de las obras en proceso de elaboración a partir de la revisión de la coherencia metodológica en el paso del asunto de indagación y el marco epistémico hasta la metódica y la política de comunicación.
5. Potenciar las obras de conocimiento desde la integración epistémica de nuevas perspectivas del saber respecto a su asunto de conocimiento, a partir de las emergencias provocadas por sus propias elaboraciones de sentido vital y las resonancias y retroacciones provocadas en la interacción con los demás autores-aprendientes, incluido el docente-facilitador del seminario.

5. PRESENTACIÓN Y JUSTIFICACIÓN

Siendo la Maestría en Educación: Desarrollo Humano un programa de formación avanzada, tiene como eje de trabajo la formación en investigación; de manera que los problemas pensados como asuntos de indagación/investigación en sus intereses particulares de trabajo, mantienen formas de dialogo con los asuntos de conocimiento que configuran los campos tanto educativo, como el de desarrollo humano, al producir conocimiento pertinente.

En el caso particular el presente seminario pretende provocar emergencias a partir de la religazón de los saberes disciplinares previos de cada maestrante, los conocimientos propios de las experiencias vitales ligadas a los acontecimientos en los trayectos de vida de las y los autores y el conocimiento alcanzado en la búsqueda epistémica propio en el camino de la Maestría. Con estos insumos, el seminario propone en consideración la reflexión sobre las obras de conocimiento como expresión de perspectivas paradigmáticas de investigación social, entendidas como modos de ser en el mundo. En primera instancia pretende ubicar el lugar hologramático del asunto de indagación en el marco del bucle individuo-sociedad-naturaleza, promoviendo el desarrollo de retroacciones a partir de la interacción sistémica entre las diferentes dimensiones y movilizando la integración epistémica entre los saberes.

Sobre la base de este andamiaje, se pone en discusión el asunto de los métodos de investigación en ciencias sociales contrastando, por un lado, los aportes de Guba y Lincoln (2002) al definir las diferencias paradigmáticas en la investigación social y complementando esta discusión con la revisión de las estrategias metodológicas en la investigación social sugeridas por Ibañez (1988). Estos insumos permitirán conversar sobre las implicaciones epistemológicas, ontológicas y teóricas de cada paradigma, para considerar entonces sus implicaciones para el desarrollo de la dimensión metodológica de cada proceso de investigación/indagación. Con estos insumos, el curso del seminario permitirá realzar un proceso de auto hetero evaluación de los avances en la formulación de la obra de conocimiento, logrando discernir si en su proceso de investigación/indagación el maestrante ha definido una metódica coherente con la formulación del asunto de indagación.

 <p>UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA</p>	<p>MODELO INTEGRADO DE GESTIÓN SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</p> <p>FORMATO DE</p>	

Igualmente, se revisará que la elaboración de la política de comunicación incorpore una conversación-interacción con otros sujetos, la cual debe ser formulada en consonancia con el paradigma desde el que soporta su metódica, teniendo claridad de la implicación epistemológica de los métodos y la distinción en el uso de las técnicas del paradigma de investigación asumido.

En esta conversación se retoman los aportes del texto LINEAMIENTOS GENERALES SOBRE EL TRABAJO DE GRADO/OBRA DE CONOCIMIENTO, elaborado por el colectivo docente - MEDH 2015, en el cual se propone los contenidos básicos de cada apartado de la obra de conocimiento, el cual es fundamental para contrastar los avances en el desarrollo de las obras con los propósitos y enfoque definido por la maestría para el proceso de indagación, lo que permitirá realizar el contraste con la formulación tradicional de informes de investigación. De otra parte, las reflexiones sobre las estrategias metodológicas planteadas por Ibañez serán fundamentales para definir la consolidación de una metódica que contemple una perspectiva emergente acorde a la visión paradigmática que asuma el autor. Desde allí se contrastará el uso de los métodos tradicionales de investigación y la formulación de una metódica coherente con el asunto de investigación planteado.

Finalmente, en la segunda sesión se realizará un ejercicio colectivo de revisión de un esquema básico de las obras de conocimiento orientado a que los maestrantes autoevalúen si existe una relación coherente entre: ecoautobiografía, problema de conocimiento, contexto epistémico, lógica de marco, metódica y política de comunicación. A partir de este ejercicio se realizará la realimentación a las obras y las recomendaciones puntuales específicas para proyectar el cierre del proceso a partir del estado actual en cada caso.

6. CONTENIDOS

Unidades temáticas y subtemas a desarrollar en el curso son:

Sesión 1. Tema: La obra de conocimiento: características, tensiones y problemas recurrentes en su formulación.

Subtemas:

1. **Introducción temática:** Se realiza una contextualización temática sobre la manera como se desarrollará el seminario en metodología y contenidos. Se realiza un ejercicio inicial en que cada maestrante estima el porcentaje de avance de elaboración de su obra de conocimiento, entendiendo que existen al menos siete componentes esperados en la obra, a saber: 1. Ecoauto biografía, 2. Problema de conocimiento, 3. Contexto epistémico, 4. Lógica de marco, 5. Metódica, 6. Política de comunicación, 7. Obra de conocimiento.
2. **Definición de expectativas:** se realiza una lluvia de preguntas sobre método y metódica, política de comunicación y cierre de la investigación, de manera que se precise la expectativa de los maestrantes sobre la propuesta del seminario de acuerdo a su estado de avance en la elaboración de la obra.
3. **Contextualización paradigmática.** Se explora la noción de paradigma desde varios autores (Khun, Morin, Capra, Najmanovich, Guba y Licoln) como referente conceptual para repensar la

 <p>UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA</p>	<p>MODELO INTEGRADO DE GESTIÓN SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</p> <p>FORMATO DE</p>	

metódica. Seguidamente se realizará una contextualización personal en la que cada grupo de investigadores comparte el título de la obra de conocimiento planteando la pregunta: desde que paradigma estoy formulando mi investigación/indagación? A partir de este insumo, se propone un primer ejercicio intuitivo de clasificación de las obras en alguna de los paradigmas de investigación social en la perspectiva de Guba y Lincoln y teniendo en cuenta los aportes de Krause. Se presentan las dimensiones ontológica, epistemológica y metodológica, referidas por Guba y Lincoln y se añade la dimensión teórica de los paradigmas de investigación. Se definen las características de los paradigmas positivista, pospositivista, crítico y constructivista (Guba y Lincoln), añadiendo el interpretativo (Krause).

4. **Aproximación a las estrategias: metodología y metódica.** Inicialmente se presenta la diferencia entre las nociones metodología, método y metódica en la perspectiva de la maestría. Luego, a partir de los aportes de Ibañez y la síntesis realizada por Espina, se revisa la propuesta de estrategias metodológicas en perspectiva distributiva cuantitativa, estructural cualitativa y dialéctica reflexivista como referentes que aportan a una formulación de metódica desde la posición paradigmática que haya definido el autor de cada obra. Se abordan las principales características de las perspectivas metodológicas de investigación social según Ibañez (1988) y Espina (2007) estableciendo las implicaciones del uso de métodos cuantitativos y cualitativos, sus diferencias esenciales y sus implicaciones en la formulación del proceso de indagación.
5. **Autoevaluación del avance de las obras a partir de los trayectos paradigmáticos:** Se definen 4 trayectos paradigmáticos necesarios de transitar en el proceso de elaboración de la obra de conocimiento. Durante la presentación de cada trayecto, los estudiantes tendrán un breve espacio para escribir sus propias reflexiones sobre su obra de conocimiento de cada trayecto. Estas se entregarán al finalizar la jornada y ello constituirá un entregable que da el 50% de la nota del seminario:
 - **Trayecto epistémico/epistemológico/ontológico:** Se evalúa el tránsito entre la **Eco autobiografía** a la formulación del **problema de conocimiento**. Se parte de que la **ecoautobiografía** es el apartado de origen de la indagación en el que se pretende identificar la conexión emocional y personal en los acontecimientos de la historia del autor que favorece la emergencia del asunto, lo cual se relaciona directamente con la identidad del investigador. Esta conexión deberá ser explícita y ser elaborada epistémicamente al llegar a la formulación del **problema de conocimiento**, entendiendo que se trata de un asunto que conecta la identidad y los acontecimientos vitales del investigador con un problema ligado a la educación con pertinencia teórica y vigencia actual. En este trayecto se propone una reflexión conceptual sobre el valor holográfico del asunto de indagación, introduciendo la reflexión sobre los bucles mente-conciencia, síntoma-estructura-sistema y cambio-permanencia para convocar la reflexividad en torno a la construcción de identidades y el papel del asunto de indagación como expresión de singularidad.
 - **Trayecto epistémico/ teórico:** Este trayecto pretende revisar el tránsito entre el **contexto epistémico** de la obra -en tanto elaboraciones propias del autor en su dialogo con diferentes discursos que le permiten precisar sus preguntas esenciales y vitales- y la **lógica de marco-**

 <p>UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA</p>	<h2>MODELO INTEGRADO DE GESTIÓN</h2> <h3>SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</h3> <h3>FORMATO DE</h3>	

entendida como la toma de postura del autor en referentes teóricos que dan fundamento y resuenan con la perspectiva paradigmática asumida por el autor de la obra. Este tránsito debe reflejar el paso de la doxa, en tanto episteme primigenia (Velez, 2010) a la episteme propia de la perspectiva paradigmática del autor. Aquí se establece la relación entre el **saber epistémico y el saber teórico** a partir del asunto de conocimiento y se caracteriza el lugar de cada asunto planteado en consonancia con los marcos epistemológicos. Así, desde el abordaje del asunto de indagación se propone una conversación en torno a los principios de complejidad como referente para la formulación de una indagación emergente, abordando asuntos claves como subjetividad-objetividad, causalidad-multicausalidad, sujeto-objeto, entre otras tensiones. En este apartado será de gran utilidad recurrir a los aportes de Zemelman (2012) en su diferenciación entre el pensar epistémico y el pensar teórico.

- **Trayecto epistemológico/teórico/metodológico:** Este trayecto tiene soporte y fundamento en una formulación del problema de conocimiento que debe ser consistente con el planteamiento del contexto epistémico y con la posición asumida en la lógica de marco. Este soporte epistémico y teórico debe soportar la formulación de la **metódica**. Aquí es crucial entender que la metódica se liga a la perspectiva paradigmática asumida por el autor y que debe estar claramente fundamentada epistémica y teóricamente en la lógica de marco. En este apartado, debe ser impecable y consistente la articulación con los trayectos previos para que los resultados de la indagación cuenten con criterios de rigor y calidad investigativa acorde a la perspectiva paradigmática asumida. Debe discutirse aquí el tipo de diseño y técnicas posibles acorde a la perspectiva metodológica asumida por el indagador. En este trayecto, se proponen algunas impresiones sobre las tensiones identificadas en los procesos de indagación alternativos que conflictúan a los autores en el uso de lo conocido en la metodología de investigación tradicional y la formulación de una metódica desde el enfoque de indagación propuesto en la maestría a partir de la experiencia previa de lectura de tesis de la maestría, de la aproximación del docente a su propuesta educativa y a su propio proceso de formación doctoral desde el enfoque del bioaprendizaje y las teorías de la complejidad. Se espera que estas impresiones movilicen a los autores para la formulación de preguntas a su propio proceso de indagación y les faciliten la identificación de resonancias entre esas tensiones y su propio proceso de indagación para la realización de los ajustes que consideren pertinentes, entendiendo que el asunto de la **metódica** es central en este seminario
- **Trayecto epistémico-teórico emergente:** Este trayecto articula los trayectos previos, como la estructura sistémica base de la investigación/indagación y la formulación de hallazgos y conclusiones de la obra que constituyen el aporte de la obra de conocimiento al saber específico en el campo temático o cuenca problemática de la educación elegido como eje de su indagación. Este trayecto pretende concretar la síntesis de producción de conocimiento de maestrante, tanto en la perspectiva reflexiva del sí mismo, es decir, en sus transformaciones personales, como en los

 <p>UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA</p>	<p>MODELO INTEGRADO DE GESTIÓN SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</p> <p>FORMATO DE</p>	

aportes que genera al campo/problema de la educación y/o el desarrollo humano elegido. En este trayecto, la **política de comunicación** y la **obra de conocimiento** constituyen los apartados en los que se concreta la síntesis y el aporte a los temas tratados, lo cual debe ser claro, conciso y bien argumentado. Adicionalmente, será necesario considerar el estilo narrativo de acuerdo a la postura paradigmática asumida en consonancia especialmente con la metódica propuesta. Se espera que ese tránsito genere unos niveles de reflexión que aportes alguna novedad y emergencia para el proceso de desarrollo y formación del maestrante al igual que para el campo y tema elegido para la indagación en educación y desarrollo humano.

6. **Reflexividades sobre la obra.** A partir de lo trabajado en los trayectos en la primera jornada del seminario, se realiza una reflexión colectiva sobre las principales emergencias de la jornada y se propone como le pueden aportar a la conclusión de cada obra de conocimiento. Para finalizar, cada estudiante entrega sus reflexiones escritas durante la jornada como trabajo entregable. Hasta aquí llega la reflexión para que en la siguiente jornada se presente un esquema de cada obra y se realice la realimentación colectiva.

Sesión 2. Tema: Revisión de coherencia y emergencias de sentido: proyecciones para el cierre de la obra.

Subtemas:

1. Alistamiento para el taller de autoevaluación. Se plantea la organización de los maestrantes a partir de la confluencia paradigmática entre obras de conocimiento, lo cual se definirá a partir de un ejercicio de autoevaluación escrito de la mirada paradigmática dominante en cada obra de conocimiento. A partir de la revisión de los resultados del ejercicio se organizan grupos de trabajo para realizar la autocoevaluación del avance de las obras de conocimiento la se formula la agenda de trabajo del día y el tiempo disponible para la exposición de cada grupo y el tiempo para la realimentación del profesor y de los demás maestrantes.
2. Presentación de esquema –resumen del estado actual de la obra de conocimiento. Cada grupo realiza una breve presentación de su obra de conocimiento estableciendo una presentación que contenga los siguientes puntos:
 - Nombre de la obra: Debe colocar el título que tiene la obra en el momento actual.
 - El problema de conocimiento: Debe formularse la pregunta central que moviliza la investigación.
 - Ecoautobiografía: Debe señalar el/los acontecimientos(s) que favorecen la emergencia del problema de conocimiento.
 - Contexto epistémico: debe señalar como su conocimiento previo no formal (doxa) toma forma en el pensar epistémico. Mencionar las categorías/nociones/ideas centrales que han guiado ese pensar sistémico. Debe definir aquí la postura paradigmática dominante en su proceso de investigación/indagación.

 <p>UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA</p>	<p>MODELO INTEGRADO DE GESTIÓN SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</p> <p>FORMATO DE</p>	

- Lógica de marco: debe enumerar las teorías que dan fundamento a su postura y los autores citados de esas teorías.
 - Metódica: debe especificar los pasos definidos para lograr el abordaje de la pregunta definida en el problema de conocimiento en el curso de la investigación/indagación. Si corresponde debe mencionar el diseño y los instrumentos a utilizar.
 - Política de comunicación: debe especificar el estilo narrativo que tendrá o tiene la obra.
 - Obra de conocimiento: debe nombrar los principales aportes de la obra a nivel personal (movilidades personales) y a nivel del campo de la educación definido para explorar en la obra de conocimiento.
3. **Retroacción colectiva de las obras de conocimiento.** Con base en las presentaciones realizadas, el grupo concluye sobre las principales emergencias del seminario en relación con las tensiones, avances, sujeciones y demás novedades que surjan frente a los procesos de indagación, lo cual constituirá el cierre del seminario. Entendiendo que la obra de conocimiento es la síntesis de las emergencias de un proceso vital que se construye colectivamente, es importante conocer las retroacciones que puede provocar en otros este ejercicio. Se entiende que las retroalimentaciones generan una movilidad en la experiencia de indagación y las sugerencias de sentido a la obra desde perspectivas nuevas o no exploradas. Así, cada presentación recibe los comentarios del profesor y las observaciones de los compañeros y compañeras, el cual deberá hacer sus anotaciones y dar una valoración del avance del proceso como insumo para el desarrollo de la obra.
4. **Cierre del seminario.** El seminario cierra con una evaluación colectiva de los logros respecto a las expectativas definidas inicialmente al inicio del primer día del seminario. Se socializan los aprendizajes más significativos del seminario por parte de los maestrantes y del facilitador.

7. METODOLOGÍA

El seminario propone un abordaje reflexivo y participativo sobre el proceso de indagación valorando la disposición y apertura a la comprensión de las propias implicaciones en el asunto de conocimiento y el interés de consolidar una metódica que responda a su propio proceso de indagación. En este seminario se alternan ejercicios de carácter experiencial, la socialización de información clave para la provocación de emergencias de sentido y la interacción colectiva como principio para favorecer procesos de auto organización del aprendizaje.

Por tanto, se espera que el seminario favorezca la creación de aprendizajes desde:

1. Las emergencias espontaneas de la conciencia del investigador.
2. Las resonancias en la conversación e interacción con las situaciones de aprendizaje y con los demás aprendientes.

 <p>UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA</p>	<p>MODELO INTEGRADO DE GESTIÓN SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</p> <p>FORMATO DE</p>	

3. La comprensión respecto a asuntos metodológicos que complementen y consoliden la formulación de su metódica.

8. CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y VALOR PORCENTUAL

ITEM	FECHA O SEMANA	%
Entrega de un documento escrito al final de la jornada 1 con reflexiones de autoevaluación sobre trayectos paradigmáticos de evaluación de la obra	Septiembre 7 de 2018	50
Exposición del esquema de la obra de conocimiento incluyendo las reflexiones paradigmáticas realizadas en la jornada 1.	Septiembre 8 de 2018	50
TOTAL		100%

9. BIBLIOGRAFÍA Y WEBGRAFÍA

BIBLIOGRAFIA BASICA

COLECTIVO DOCENTE - MEDH (2015). “Lineamientos generales sobre el trabajo de grado /obra de conocimiento”. Documento interno MEDH.

ESPINA, M (2007) “Complejidad, transdisciplina y metodología de la investigación social”. En: Utopía y praxis latinoamericana. Año 12 No. 38

GUBA E. G. & LINCOLN Y. S. (2002). “Paradigmas en competencia en la investigación cualitativa”. En: Denman, C y J.A. Haro (Compiladores). Por los rincones. Antología de métodos cualitativos en la investigación social. El colegio de Sonora. Hermosillo, Sonora, 2002. Pp-113-145

BIBLIOGRAFIA COMPLEMENTARIA

IBÁÑEZ, J (1998): “Perspectivas de la investigación social: el diseño en las tres perspectivas”, en: GARCÍA, M; IBÁÑEZ, J. & ALVIRA, F. (Compiladores) (1998): El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas De investigación, Alianza, Madrid.

MALLARINO, C (2010). **Compiladora.** “Urdimbres”. Universidad de San Buenaventura, seccional Cali, Editorial Bonaventuriana

VELEZ, C (2010) “La formación investigativa en la maestría. Una ocasión para el conocimiento”. En: “MALLARINO, C. (Compiladora). (2010): Urdimbres. Universidad de San Buenaventura, seccional Cali, Editorial Bonaventuriana

ZEMELMAN, H (2012) “Pensar teórico y pensar epistémico: los desafíos de la historicidad en el conflicto social”. En: “Observaciones Latinoamericanas” (Caba y Garcia, 2012.). Ediciones Universitarias de Valparaiso.

 <p>UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA</p>	<p>MODELO INTEGRADO DE GESTIÓN SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</p> <p>FORMATO DE</p>	
--	--	---

10. AGENDA DE TRABAJO DEL SEMINARIO

NUMERO DE CRÉDITOS: 1

Fecha	Contenidos* o Formulación de preguntas que movilicen los contenidos	TRABAJO PRESENCIAL			TRABAJO INDEPENDIENTE		
		Estrategias de Enseñanza-Aprendizaje** y Recursos	Estrategias Evaluativas***	Hrs	Estrategias de Enseñanza-Aprendizaje y Recursos	Estrategias Evaluativas***	Hrs
Viernes 7 de sept 2018	Paradigmas de investigación, metódica y estrategias de investigación.	Durante el seminario: Exposición de obra de conocimiento y avances en el proceso.	Valoración De exposición y argumentación de esquema de obra de conocimiento	6	Lectura de textos referidos en la bibliografía. Pre-seminario: elaboración de esquema de obra de conocimiento.	Valoración del documento de emergencias del seminario a partir de la realimentación de la presentación de la obra.	18
Sábado 8 de sept 2018	Revisión de coherencia y emergencias de sentido: proyecciones para el cierre de la obra.	Argumentación e interpretación sobre las lecturas		6			18