

 UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA CALI	MODELO INTEGRADO DE GESTIÓN SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD FORMATO DE PROGRAMA ANALÍTICO	
Versión: 1.0	Fecha de Aprobación: 04/MAY/2011	Código: PM.01.DC.F01

FACULTAD PROGRAMA PREGRADO	EDUCACION						
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN: DESARROLLO HUMANO COHORTE XVI							
<input type="checkbox"/> POSGRADO		<input checked="" type="checkbox"/> X	<input type="checkbox"/> PRESENCIAL		<input checked="" type="checkbox"/> X	<input type="checkbox"/> DISTANCIA	
1. DATOS GENERALES							

NOMBRE DEL CURSO		Análisis epistemológico del modo cuantitativo de investigar				
CÓDIGO DEL CURSO		7049				
CARÁCTER DEL CURSO			SEMESTRE O CICLO	PERIODO ACADÉMICO		
OBLIGATORIO	<input checked="" type="checkbox"/> X	ELECTIVO	Ciclo IV		2017-2 Diciembre 1 y 2 de 2017	
COMPONENTE DE FORMACIÓN		ÁREA DE INVESTIGACION				
NÚCLEO CONCEPTUAL		MODO CUANTITATIVO DE INVESTIGAR				
PRE-REQUISITOS						
NÚMERO DE CRÉDITOS ACADÉMICOS	1	HORAS SEMANALES DE TRABAJO PRESENCIAL	12	HORAS SEMANALES DE TRABAJO INDEPENDIENTE	36	
PROFESOR (ES)		Adelina Peña				
CORREO ELECTRÓNICO DEL PROFESOR		psicoadelina33@gmail.com adelinap@javerianacali.edu.co				
DIRECCIÓN ELECTRÓNICA DEL CURSO		www.usbcali.edu.co				
FECHA DE ACTUALIZACIÓN		Noviembre 7 de 2017				

2. PROPÓSITOS DE FORMACIÓN

2.1 DE LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS

- Propiciar las condiciones para el desarrollo de la investigación en educación y desarrollo humano como condición esencial para la generación de conocimiento y comprensión sobre el entorno social, cultural y educativo próximo.
- Avanzar en la reflexión sobre nuevas maneras de ser docente, de hacer docencia en y desde la reflexión de la práctica educativa como generadora de conocimiento.
- Generar las bases para la consolidación de una comunidad académica que asume como campo de problematización la educación y la formación humana en contextos de desarrollo humano.

 <p>UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA CALI</p>	<p>MODELO INTEGRADO DE GESTIÓN SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</p> <p>FORMATO DE PROGRAMA ANALÍTICO</p>	
<p>Versión: 1.0</p>	<p>Fecha de Aprobación: 04/MAY/2011</p>	<p>Código: PM.01.DC.F01</p>

2.2. DEL COMPONENTE

2.2.1. Ciclo IV. Dimensión cultural

En este ciclo se cierra el abordaje de las áreas específicas en lo que tiene que ver con el análisis y comprensión de la dimensión cultural y su relación con la construcción de la existencia humana. Complementa el análisis de las implicaciones y condiciones de las tensiones dentro del campo curricular. La investigación avanza en un primer evento de socialización que permita poner en común los avances de los trabajos de grado desde las posturas que los estudiantes han ido fundamentando en lo conceptual, lo teórico y lo metodológico, convocados a partir de un problema de conocimiento en el campo de la educación y el desarrollo humano.

2.2.2. DEL ÁREA: INVESTIGACION

Comprender de manera crítico-analítica los problemas y signos fundamentales inherentes a la epistemología-episteme-saber-contexto-interpretación y la importancia en la construcción del conocimiento científico y el indagar epistémico propio de todo saber.

2.3. DEL SEMINARIO

El seminario “Análisis epistemológico del modo cuantitativo de investigar” tiene como propósito aportar elementos a la construcción de la metódica en la obra de conocimiento a partir de la naturaleza cuantitativa del tema/problema propio de la indagación. Según Beltrán (1985), “las ciencias sociales, por su parte, pueden y deben utilizar el método cuantitativo, pero sólo para aquellos aspectos de su objeto que exijan o lo permitan... es el objeto el que ha de determinar el método adecuado para su estudio” (p.26). Desde el modo cuantitativo el tema/problema adopta el término de objeto.

Para cumplir tal cometido, se toma como categoría central “el campo epistemológico de la investigación” (D`Bruyne, Herman, & De Schoutheete, 1974) con especial énfasis en el modo cuantitativo de investigación, este se desarrolla desde sus diferentes componentes denominados polos, las tensiones presentes en la dinámica interactiva entre los mismos, los criterios de validez desde la perspectiva de la ruptura epistemológica; y finalmente, las tendencias crecientes de la perspectiva de la complementariedad paradigmática, que contribuye a reafirmar la relevancia de la construcción del campo epistemológico en la investigación.

De acuerdo D`Bruyne, Herman, & De Schoutheete (1974), los medios para orientar la investigación en ciencias sociales suponen la construcción de un campo en el que interactúan simultáneamente cuatro polos: epistemológico, teórico, morfológico y técnico, con lo cual se supera la visión lineal y cronológica, de tal manera que aporta a una comprensión cuadripolar y topológica de la investigación. Tal perspectiva nace de considerar que “la complejidad de las problemáticas en ciencias sociales exige interpenetraciones e intercambios constantes entre los polos epistemológico, teórico, morfológico y técnico de la investigación” (p.6).

Desde esta perspectiva, “la interacción dialéctica de estos diferentes polos constituye el conjunto de la práctica metodológica. Esta concepción introduce un modelo “topológico” y “no

 <p>UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA CALI</p>	<p>MODELO INTEGRADO DE GESTIÓN SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</p> <p>FORMATO DE PROGRAMA ANALÍTICO</p>	
<p>Versión: 1.0</p>	<p>Fecha de Aprobación: 04/MAY/2011</p>	<p>Código: PM.01.DC.F01</p>

cronológico” de la investigación. Infinitamente variada en el tiempo y en el espacio, la investigación se mueve en este campo metodológico de manera más o menos explícita en cada sinuosidad de su práctica” (D`Bruyne, Herman, & De Schoutheete, 1974, pp. 11-12).

Esta noción de campo epistemológico de la investigación, contribuye a superar la *tensión* dada entre las posturas monistas y dualistas en la investigación en Ciencias Sociales (Salas, 2011), da apertura a la perspectiva de la integración de métodos (Bericat, 1998), así se infiere de la siguiente afirmación “la metodología general debe proponer conexiones entre las metodologías particulares y permitir la interfecundación de éstas, sin negar el valor heurístico de un método aislado para encontrar, dentro de su lógica específica, procedimientos originales de investigación” (D`Bruyne, Herman, & De Schoutheete, 1974, p.5).

Según Sautu, Boniolo, Dalle, & Elbert (2005) desde el modo cuantitativo de investigación se dan dos grandes desafíos desde los principios epistemológicos y metodológicos “primero, transformar el tema y la teoría en objetivos y preguntas de investigación, y segundo traducir estas preguntas de investigación en procedimientos para la producción de evidencia empírica” (Sautu, Boniolo, Dalle, & Elbert, 2005, p.38). Tal perspectiva, plantea los elementos para superar la tensión dada entre las posturas que señalan la separación entre lo epistemológico y lo metodológico o su interdependencia en los procesos de investigación social. Siendo esta última fundamental en el modo cuantitativo de investigación.

Desde esta perspectiva, los polos que componen el campo epistemológico de la investigación en el modo cuantitativo asumen rasgos particulares que a continuación se señalan.

El polo epistemológico, se encarga de renovar continuamente la ruptura de los objetos científicos con los del sentido común. Decide, en última instancia, sobre las reglas de producción y de explicación de los hechos, de la comprensión y de la validez de las teorías, explícita las reglas de transformación del objeto científico y crítica; los fundamentos de ésta transformación. Su finalidad radica en ejercer una función de vigilancia crítica. A lo largo de la investigación es garante de la objetivación-es decir de la producción- del objeto científico, del explicitación de las problemáticas de la investigación (D`Bruyne, Herman, & De Schoutheete, 1974).

Según Sautu, Boniolo, Dalle, & Elbert (2005) “Los supuestos epistemológicos son aquellos relacionados con la postura del investigador frente a lo que desea investigar: para las investigaciones cuantitativas, el investigador (sujeto) debe separarse de su objeto de estudio para poder generar conocimiento objetivo sobre él; hay una realidad de naturaleza objetiva, y los valores del investigador no deben influir en el proceso de conocimiento. Esta imagen de la ciencia como a-valorativa heredada del positivismo que tomó este modelo de las ciencias naturales ha dominado a las disciplinas sociales durante mucho tiempo, y aún hoy sigue vigente” (p.469).

En cuanto al polo teórico, se define como “el lugar de la formulación sistemática de los objetos científicos, propone reglas de interpretación de los hechos, de especificación y de definición de las

 <p>UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA CALI</p>	<p>MODELO INTEGRADO DE GESTIÓN SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</p> <p>FORMATO DE PROGRAMA ANALÍTICO</p>	
<p>Versión: 1.0</p>	<p>Fecha de Aprobación: 04/MAY/2011</p>	<p>Código: PM.01.DC.F01</p>

soluciones dadas provisionalmente a las problemáticas. Siendo lugar de elaboración de los lenguajes científicos, determina el movimiento de la conceptualización” (D`Bruyne, Herman, & De Schoutheete, 1974, p.11). Se constituye en la guía la elaboración de las hipótesis y la construcción de los conceptos... trabaja con “marcos de referencia” que le proveen inspiraciones y problemáticas provenientes de los aportes teórico-prácticos de las disciplinas y de los “hábitos” adquiridos.

En la dinámica interactiva entre el polo epistemológico y el polo teórico emerge denominado marco teórico, “La construcción del marco teórico engloba una serie de ideas y concepciones, algunas explícitas, otras implícitas, que a los efectos prácticos podríamos dividir en tres grandes conjuntos: i. las ideas acerca del conocimiento mismo y cómo producirlo válidamente [polo epistemológico]; ii. Las concepciones generales de la sociedad y lo social; y finalmente, iii. aquellos conceptos más acotados que se refieren al contenido sustantivo mismo del tema o problema investigado [polo teórico]... El primer conjunto de ideas constituye lo que se denomina **paradigma**; el segundo está formado por las **teorías generales** de la sociedad y el cambio social; finalmente el tercero es la **teoría sustantiva** que enfoca su interés en un aspecto o tema más acotado” (Sautu, 2005, p.23).

Desde esta perspectiva, los elementos que componen el polo epistemológico desde el modo cuantitativo están en relación con el positivismo clásico de Comte y Saint Simón; el positivismo evolucionista: Herbert Spencer y John Stuart Mill, y el neopositivismo también denominado positivismo lógico y Circulo de Viena: Carnap. Racionalismo crítico; y el realismo de Popper desde el falsacionismo; el relativismo de Thomas Khun desde el paradigma y revoluciones científicas (Ñaupas Paitán, Novoa Ramírez, & Villagómez Paucar, 2014)

A su vez, los elementos del polo teórico se encuentran como: 1) Enfoque de sistemas como la teoría general de sistemas de Ludwig von Bertalanffy y Niklas Luhmann; la cibernética, Norbert Wiener. 2) El funcionalismo con algunos de sus representantes: Émile Durkheim, Max Weber y Talcott Parsons. 3) Teoría de la complejidad dados sus antecedentes en teoría de sistemas, cibernética, teoría de la información y la comunicación. (Ñaupas Paitan, Mejía Mejía, Novoa Ramírez, & Villagomez Páucar, 2014)

En el modo cuantitativo de investigación “los tres componentes, paradigma, teoría general y teoría sustantiva, condicionan a través de la formulación del objetivo las orientaciones metodológicas y el método que es teóricamente pertinente utilizar en un diseño determinado” (Sautu, Todo es teoría: objetivos y métodos de investigación, 2005, p.24).

El polo epistemológico y el polo teórico, en el modo cuantitativo, se constituyen en el antecedente del polo técnico y el polo morfológico, “es crucial el vínculo entre el plano abstracto de las teorías y el plano empírico de la observación y medición [polo técnico]. Estos nexos están precedidos de una serie de pasos deductivos mediante los cuales se enuncian hipótesis que consisten en

 <p>UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA CALI</p>	<p>MODELO INTEGRADO DE GESTIÓN SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</p> <p>FORMATO DE PROGRAMA ANALÍTICO</p>	
<p>Versión: 1.0</p>	<p>Fecha de Aprobación: 04/MAY/2011</p>	<p>Código: PM.01.DC.F01</p>

proposiciones en las que se afirma o conjetura una relación entre el contenido teórico y un aspecto del mundo (lo empírico)” (Sautu, 2005, p.86).

Dado lo anterior, el polo técnico “controla la recolección de los datos y se esfuerza por constatarlos para poder confrontarlos con la teoría que los ha suscitado. Exige precisión en la constatación, pero no garantiza, por sí sólo, la exactitud... Estos modos de investigadores optan por un tipo particular de encuentro con los hechos empíricos”. El polo técnico supone un saber tecnológico que guía la indagación hacia el terreno de lo empírico [el acceso al trabajo de campo]. En la dinámica interactiva de este polo supone una estrecha relación con el polo teórico, de donde deriva la selección de unidades, y la transformación de los objetivos específicos en variables “Las variables pertenecen al dominio de la teoría, para observarlas o medirlas es necesario encontrar un nexo con el plano observacional” (Sautu, Todo es teoría: objetivos y métodos de investigación, 2005, p.34). Estas son el fundamento para la delimitación y construcción de los instrumentos para la recopilación de información.

Los elementos que conforman este polo en el modo cuantitativo de investigación según Hernández Sampieri (2014) se clasifican: según el alcance en estudios exploratorios, descriptivos, correlacionales y explicativos. Según la naturaleza de la hipótesis los diseños son: experimentales o no experimentales. Así, entre los diseños experimentales se hallan preexperimentos como los estudios de caso, y experimentos “puros”. Y entre los diseños no experimentales se encuentran investigación transeccional o transversal, investigación longitudinal o evolutiva. Cada diseño supone definir la muestra (probabilística o no probabilística), la recolección de datos cuantitativos mediante técnicas e instrumentos que suponen la operacionalización y los niveles de medición mediante la construcción de instrumentos como cuestionario, escalas para medir las actitudes: escalamiento de likerth, diferencial semnatico, escalograma de Guttman.

En esta perspectiva, Sautu, Boniolo, Dalle, & Elbert (2005) como diseños cuantitativos: encuestas, experimentos (Laboratorio, De campo, y Cuasi-experimentos); Diseños comparativos (transversal o longitudinal, y correlaciones); Análisis de contenido; Análisis de datos secundarios cuantitativos (censales, encuestas, etc.).

El diseño permite definir los componentes del polo técnico. “Los procedimientos para la producción de la evidencia empírica están condicionados por ese formato de las proposiciones teóricas y/o conceptos teóricos. La función de los métodos justamente es adecuar los principios generales de las orientaciones teórico-metodológicas a los requerimientos de la producción de la evidencia empírica. Ésta a su vez está condicionada por lo que podríamos denominar la base empírica, es decir de dónde provienen la información o los datos y cómo es posible acceder a ellos” (Sautu, Todo es teoría: objetivos y métodos de investigación, 2005, p.31).

Y finalmente, en relación con el polo morfológico,” instancia que enuncia las reglas de estructuración, de formación del objeto científico. Impone una cierta figura del objeto y un cierto orden entre sus elementos. Permite establecer un espacio de causación en red, donde se

 <p>UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA CALI</p>	<p>MODELO INTEGRADO DE GESTIÓN SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</p> <p>FORMATO DE PROGRAMA ANALÍTICO</p>	
<p>Versión: 1.0</p>	<p>Fecha de Aprobación: 04/MAY/2011</p>	<p>Código: PM.01.DC.F01</p>

construyen los objetos científicos, bien sea a la manera de modelos, o como simulacros de problemáticas reales” (D’Bruyne, Herman, & De Schoutheete, 1974, p.11). En este polo tiene lugar el análisis de los datos que se han recopilado, “el proceso de análisis comienza cuando la etapa de recolección de datos ha finalizado” (Sautu, Boniolo, Dalle, & Elbert, 2005, p.157). Se refiere a las variables, su medición y estatus en el modelo de análisis.

Según Sautu (2005), “se apoya en el supuesto de que es posible y válido abstraer aspectos teóricamente relevantes de la realidad para analizarlos en su conjunto en busca de regularidades, de constantes, que sostengan generalizaciones teóricas... Representatividad estadística, operacionalización, regularidades, pautas, generalidad, son ideas propias de la metodología cuantitativa” (p.32). En este sentido las regularidades empíricas expresan la relación entre las variables, se constituyen en “un hallazgo a partir del análisis de los datos... uno de los atributos principales de las regularidades es el testeo reiterado de estos con datos cuantitativos” (Sautu, Boniolo, Dalle, & Elbert, 2005, p.42). El análisis conduce a la validación de la hipótesis, la cual finalmente en el modo cuantitativo representa la comprensión de la problemática planteada en la investigación.

Los análisis se elaboran a partir de modelos estadísticos a nivel descriptivo e inferencial según la naturaleza de la hipótesis. Su desarrollo se apoya en programas para procesamiento de información como el SPSS, de amplio uso en el contexto de la investigación. Un recurso ideal para el procesamiento de información es la triangulación dada su capacidad de articulación frente a procesos investigación centrados en la complementariedad paradigmática (Bericat, 1998).

La dinámica dada entre los polos que componen el campo de epistemológico de investigación del modo cuantitativo supone en sí mismo la construcción permanente de los criterios de validez. Estos se establecen a partir de la relación de consistencia que se da entre lo epistemológico y lo metodológico.

“Así que la validez depende de criterios epistemológicos de validación al tiempo que de criterios metodológicos de producción simultáneamente, a este ejercicio de juicio y convalidación es lo que comúnmente se le denomina vigilancia epistemológica, que no tiene otro objeto sino que garantizar que la producción científica se desarrolle de acuerdo con ciertos principios y protocolos que aseguran en opinión del consenso de los investigadores que tanto sus procesos como sus resultados hacen ruptura con el sentido común o con el saber filosófico, aspirándose a que se pase del sentido común del saber popular al sentido común científico” (Orejuela, 2013).

La referencia a la vigilancia epistemológica aporta a la construcción de la validez, esta depende de la superación del obstáculo epistemológico (Bachelard, 2000), para avanzar hacia la ruptura epistemológica (Bourdieu, Chamboredon, & Passeron, 2002), la cual tiene lugar frente al objeto de investigación “un objeto de investigación, por más parcial y parcelario que sea, no puede ser definido y construido sino en función de una problemática teórica que permite someter a un sistemático examen todos los aspectos de la realidad supuestos en relación por los problemas que

 <p>UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA CALI</p>	<p>MODELO INTEGRADO DE GESTIÓN SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</p> <p>FORMATO DE PROGRAMA ANALÍTICO</p>	
<p>Versión: 1.0</p>	<p>Fecha de Aprobación: 04/MAY/2011</p>	<p>Código: PM.01.DC.F01</p>

le son planteados” (Bourdieu, Chamboredon, & Passeron, 2002, p.54). De esta forma, la ruptura supone pasar del conocimiento de sentido común al conocimiento científico.

Dado que el modo cuantitativo de la investigación en educación no es suficiente para dar cuenta de la complejidad de su campo de estudio, hoy cada vez es más frecuente el uso de procesos de investigación realizados para la complementariedad paradigmática que supone la integración de lo cuantitativo y lo cualitativo (Bericat, 1998).

3. COMPETENCIAS A DESARROLLAR

3.1. COMPETENCIAS COGNITIVAS

Conocer la importancia del modo cuantitativo de investigación en la producción de conocimiento desde la perspectiva de la integración necesaria para el conocimiento de la complejidad del desarrollo humano de la Maestría en Educación.

3.2. COMPETENCIAS SOCIO-AFECTIVAS

Reconocer el papel que tiene la objetividad dada en la relación entre lo teórico y lo empírico en la construcción de saberes y epistemes en la Maestría en Educación.

3.3. COMPETENCIAS DE CONVIVENCIA

Identificar las implicaciones de la mismidad y la otredad en el modo cuantitativo de la investigación desde las interacciones entre lo epistemológico y lo metodológica como parte de la metódica propia de la obra de conocimiento.

3.4. COMPETENCIAS LABORALES

Apropiar críticamente los componentes del campo epistemológico de investigación cuantitativa para promover rupturas epistemológicas frente a los objetos de investigación en el marco de la obra de conocimiento.

4. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1. Conocer la configuración del campo epistemológico de la investigación desde el modo cuantitativo desde sus polos epistemológico, teórico, técnico y morfológico.
2. Establecer la relación existente entre los componentes del campo epistemológico de la investigación cuantitativa y la naturaleza del tema/problema que orienta la indagación en la obra de conocimiento.
3. Construir los fundamentos de los polos del campo epistemológico del modo cuantitativo de investigación para la metódica de la obra de conocimiento que sean convergentes con la naturaleza del tema/problema.

 <p>UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA CALI</p>	<p>MODELO INTEGRADO DE GESTIÓN SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</p> <p>FORMATO DE PROGRAMA ANALÍTICO</p>	
<p>Versión: 1.0</p>	<p>Fecha de Aprobación: 04/MAY/2011</p>	<p>Código: PM.01.DC.F01</p>

5. PRESENTACIÓN Y JUSTIFICACIÓN

El seminario “Análisis epistemológico del modo cuantitativo de investigar” aporta elementos para ser re-creados en la construcción de la metódica de la Obra de Conocimiento. “Contexto epistémico y metódica son algunos de los elementos que se consideran en la obra de conocimiento, de ahí que se la entienda como acto creativo, como una hechura humana” (Mallarino, 2010, 48). La obra de conocimiento supone la creación del contexto epistémico y la metódica.

Así, el contexto epistémico es referido al “criterio argumentado del indagador para decidir interlocutores pertinentes, términos relevantes y categorías fundamentales determina el territorio epistemológico que dará cauce a la configuración del ensamble gnoseológico desde el cual indaga el sujeto, un contexto de conocimiento” (Mallarino, 2010, p.47).

En tanto la metódica entendida como “los modos, recursos, acciones y estrategias particulares de articulación y argumentación de dicho contexto [epistémico], que no obedecen a maneras pre concebidas y/o hegemónicas de tratamiento de la información (metodologías)... sino que responden a la naturaleza misma del contexto de conocimiento y a la particularidad cognitiva / gnoseológica del sujeto que conoce, constituyen la metódica” (Mallarino, 2010, 48).

En esta perspectiva, la metódica actúa como un escenario de “sutura creativa y creadora” dado en el encuentro dialógico entre la mismidad (si mismo) y la otredad (lo otro / los otros). En este sentido, los aportes del modo cuantitativo de investigación para la formulación de la metódica se hallan a dos niveles. Uno, el reconocimiento de los rasgos epistemológicos cuantitativos en la naturaleza del “objeto de investigación”. Dos, la naturaleza cuantitativa del “objeto” de conocimiento es parte constitutiva del contexto epistémico, actúa como elemento integrado e integrador del mismo, ya que lo cuantitativo solo existe en vínculo con lo cualitativo y viceversa (Beltrán, 1985). Y tres, la metódica es indisoluble del contexto epistémico, ya que la “metodología cuantitativa” en sus polos técnico y morfológico despliegan de manera “operativa” los fundamentos del polo epistemológico. Tan estrecha relación entre lo epistemológico y lo metodológico actúa como criterio validez. “En la investigación cuantitativa, los supuestos epistemológicos... son relevante [y] se asumen como generales, como parte constitutiva de la práctica de investigación” (Sautu, Boniolo, Dalle, & Elbert, 2005, p.47).

En el transitar entre la construcción del “objeto” de investigación y los modos de acceder a su indagación, ocupa un lugar central la construcción de los “referentes teóricos” (Sautu, Boniolo, Dalle, & Elbert, 2005), la teoría es el elemento de sutura entre los polos que conforman el campo epistemológico de la investigación (D’Bruyne, Herman, & De Schoutete, 1974). Estos guían el proceso de indagación y es sobre el cual se da la ruptura epistemológica (Bourdieu, Chamboredon, & Passeron, 2002). La construcción y el desarrollo de la “hipótesis”, siempre teórica, actúa como articuladora entre la epistemología y la teoría, y “lo empírico”, la hipótesis guía la indagación. A partir de aquí se configuran las particularidades del saber tecnológico

 <p>UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA CALI</p>	<p>MODELO INTEGRADO DE GESTIÓN SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</p> <p>FORMATO DE PROGRAMA ANALÍTICO</p>	
<p>Versión: 1.0</p>	<p>Fecha de Aprobación: 04/MAY/2011</p>	<p>Código: PM.01.DC.F01</p>

delimitado al polo técnico y morfológico, el primero desde sus recursos metodológicos como diseños, técnicas, instrumentos, y el segundo desde sus lógicas cuantitativas en el análisis de los “datos”.

El abordaje de “lo cuantitativo” en la investigación educativa se hace relevante dada la complejidad del campo de indagación, y las crecientes transformaciones de los escenarios sociales, políticos, económicos, culturales, etc., que conllevan a mayores demandas sociales a la educación. De aquí que lo cuantitativo en relación de complementariedad con lo cualitativo es un aspecto cada vez más frecuente en la investigación social (Bericat, 1998). Este escenario supone un gran desafío epistemológico ante la articulación de lo cuantitativo y lo cualitativo en la construcción de la metódica, que se erige desde un imperativo ético en la producción de conocimiento y la comprensión holística, integral e integradora de lo educativo. Lo anterior, pone de relieve el carácter creador y creativo de la metódica.

“Cuando sabemos que conocemos, qué conocemos y cómo sucede esto, no solamente en la particularidad de las disciplinas (metodología/epistemología) sino en la particularidad de la mente que conoce (gnoseología/episteme) disponemos de alternativas y estrategias para producir conocimiento y nos liberamos del hábito sistemático de reproducir información. Conocer el conocimiento, dar cuenta de las formas particulares de adquirir información, organizarla, registrarla, sistematizarla y producir versiones de mundo se convierte en el reto permanente” (Mallarino, 2010, p.58)

6. TEMARIO

Los contenidos temáticos que se aspiran a abordar con el presente seminario transitan por el legado de los referentes teóricos y conceptuales que fundamentan epistemológicamente dicho saber, en particular de:

- Campo epistemológico de la investigación del modo cuantitativo
- Polo epistemológico del modo cuantitativo de investigación: Desde el positivismo hasta las revoluciones paradigmáticas
- Polo teórico del modo cuantitativo de investigación: tendencias sistémica, funcionalista, complejidad.
- Polo técnico del modo cuantitativo de investigación: Diseños, operacionalización y variables.
- Polo morfológico del modo cuantitativo de investigación: Modelos de análisis de datos.
- Criterios de validez: vigilancia, obstáculo y ruptura epistemológica
- Tendencias en la investigación socioeducativa: Integración de los métodos bajo el principio de la complementariedad paradigmática

 <p>UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA CALI</p>	<p>MODELO INTEGRADO DE GESTIÓN SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</p> <p>FORMATO DE PROGRAMA ANALÍTICO</p>	
<p>Versión: 1.0</p>	<p>Fecha de Aprobación: 04/MAY/2011</p>	<p>Código: PM.01.DC.F01</p>

7. METODOLOGÍA

- Magistralidad.
- Taller pre-seminario reflexiones preliminares sobre “Modo cuantitativo de investigación en la metódica de la obra de conocimiento”
- Presentación magistral y participación en torno al campo epistemológico de la investigación desde el modo cuantitativo, en vínculo con la naturaleza del tema/problema y la metódica de la obra de conocimiento.
- Taller post-seminario Construcción de la metódica de la obra de conocimiento desde el modo cuantitativo de investigación: polo epistemológico, polo teórico, polo técnico, polo morfológico

8. CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y VALOR PORCENTUAL

ITEM	FECHA O SEMANA	%
Participación en el desarrollo del seminario que evidencie apropiación de los textos de referencia del seminario en relación con el modo cuantitativo de investigación en la metódica de la obra de conocimiento.	1 y 2 de diciembre de 2017	50%
Taller pre-seminario reflexiones preliminares sobre “Modo cuantitativo de investigación de la metódica en la obra de conocimiento”	Una semana antes de la sesión presencial del seminario – a más tardar 24 de noviembre de 2017.	50%
<p>Incorporar al documento post del IV Ciclo los elementos que considera pertinentes, previa conversación con su asesor (a) de indagación:</p> <p>1-Definir la naturaleza cuantitativa del tema/problema de la obra de conocimiento 2-Fundamentos del polo epistemológico 3-Fundamentos del Polo teórico 4-Fundamentos del Polo técnico 5-Fundamentos del Polo morfológico</p>	8 días después de culminado el IV Ciclo y es revisado, retroalimentado y evaluado por el asesor (a) de indagación	
TOTAL		100%

 <p>UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA CALI</p>	<p>MODELO INTEGRADO DE GESTIÓN SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</p> <p>FORMATO DE PROGRAMA ANALÍTICO</p>	
<p>Versión: 1.0</p>	<p>Fecha de Aprobación: 04/MAY/2011</p>	<p>Código: PM.01.DC.F01</p>

9. BIBLIOGRAFÍA Y WEBGRAFÍA

9.1. BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

- Arias Valencia, M. M. (Marzo de 2000). *La triangulación metodológica: sus principios, alcances y limitaciones*. Medellín: XVIII .
- Bachelard, G. (2000). *La formación del espíritu científico*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Beltrán, M. (1985). Cinco vías de acceso a la realidad social. *Reis: Revista española de investigaciones sociológicas* No.29, 7-42.
- Bericat, E. (1998). *La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social: significado y medida*. Barcelona: Editorial Ariel S.A.
- Bourdieu, P., Chamboredon, J.-C., & Passeron, J.-C. (2002). *El oficio de sociólogo: Presupuestos epistemológicos*. Argentina: Siglo XXI Editores Argentina.
- D' Bruyne, P., Herman, J., & De Schoutheete, M. (1974). *Dinámica de la Investigación en Ciencias Sociales*. París Prensa Universitaria de Francia. París: Prensa Universitaria de Francia.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. d. (2014). *Metodología de la investigación*. México D.F.: Mc Graw Hill Education - El Oso Panda.Com.
- Mallarino Flórez, C. (2010). Modernidad, posmodernidad, contemporaneidad: una tríada necesaria para situar el acto humano creativo / obra de conocimiento. En C. Mallarino Flórez, *Urdimbres* (pág. 275). Cali: Editorial Bonaventuriana.
- Morales Zuñiga, L. C. (2016). Los niveles de la investigación socioeducativa: lógica y relacionalidad investigativa. Páginas: 65 a 96.
- Ñaupas Paitan, H., Mejía Mejía, E., Novoa Ramírez, E., & Villagomez Páucar, A. (2014). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*. Bogotá: Ediciones de la U.
- Orejuela, J. J. (2013). *Elección paradigmática y validez científica*. Brasil: XXXIV Interamerican Congress of Psychology - Universidade de Brasilia.
- Paz Sandín, E. (2003). Capítulo 2 Paradigmas e investigación educativa. En E. Paz Sandin, *Investigación Cualitativa en investigación* (págs. 27-44). Madrid: Mc Graw Hill.
- Salas, H. (2011). Investigación cuantitativa (Monismo metodológico) y cualitativa (Dualismo metodológico): El estatus epistémico de los resultados de la investigación en las disciplinas sociales. *Cinta Moebio* 40, 1-21.
- Sautu, R. (2005). *Todo es teoría: objetivos y métodos de investigación*. Buenos Aires: Ediciones Lumiere.
- Sautu, R., Boniolo, P., Dalle, P., & Elbert, R. (2005). *Manual de metodología: construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales - CLACSO.



UNIVERSIDAD DE
SAN BUENAVENTURA
CALI

MODELO INTEGRADO DE GESTIÓN SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD

FORMATO DE PROGRAMA ANALÍTICO



Versión: 1.0

Fecha de Aprobación: 04/MAY/2011

Código: PM.01.DC.F01

10. AGENDA DE TRABAJO

FECHA	Contenidos* o Formulación de preguntas que movilicen los contenidos	TRABAJO PRESENCIAL			TRABAJO INDEPENDIENTE		
		Estrategias de Enseñanza-Aprendizaje** y Recursos	Estrategias Evaluativas***	Hrs	Estrategias de Enseñanza-Aprendizaje y Recursos	Estrategias Evaluativas***	Hrs
1 de diciembre de 2017	<ul style="list-style-type: none"> – Campo epistemológico de la investigación del modo cuantitativo – Polo epistemológico del modo cuantitativo de investigación: Desde el positivismo hasta las revoluciones paradigmáticas – Polo teórico del modo cuantitativo de investigación: tendencias sistémica, funcionalista, complejidad. 	<p>Presentación magistral</p> <p>Participación de los maestrantes desde tema/problema de la obra de conocimiento.</p>	Participación	6	<p>Taller pre-seminario</p> <p>Lecturas previas</p>	<p>Taller preseminario</p> <p>Participación</p>	18



UNIVERSIDAD DE
SAN BUENAVENTURA
CALI

MODELO INTEGRADO DE GESTIÓN SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD

FORMATO DE PROGRAMA ANALÍTICO



Versión: 1.0

Fecha de Aprobación: 04/MAY/2011

Código: PM.01.DC.F01

<p>2 de diciembre de 2017</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Polo técnico del modo cuantitativo de investigación: Diseños, operacionalización y variables. – Polo morfológico del modo cuantitativo de investigación: Modelos de análisis de datos. – Criterios de validez: vigilancia, obstáculo y ruptura epistemológica – Tendencias en la investigación socioeducativa: Integración de los métodos bajo el principio de la complementariedad paradigmática 	<p>Presentación magistral</p> <p>Participación de los maestrantes desde tema/problema de la obra de conocimiento.</p> <p>Presentación de los avances de la metodología de la obra de conocimiento desde el modo cuantitativo de investigación.</p>	<p>Exposición</p> <p>Presentación de avances.</p>	<p>6</p>	<p>Documento post-seminario “Fundamentos del modo cuantitativo de investigación de la metodología en la obra de conocimiento”:</p> <p>1-Naturaleza cuantitativa del tema/problema de la obra de conocimiento. 2-Fundamentos del polo epistemológico 3-Fundamentos del Polo teórico 4-Fundamentos del Polo técnico 5-Fundamentos del Polo morfológico</p>	<p>Documento post-seminario</p>	<p>18</p>
--------------------------------------	--	--	---	----------	--	---------------------------------	-----------